



## NORMAS DE PUBLICACIÓN DE LOS CAT

### Definición del CAT

El CAT es un resumen breve de las pruebas científicas más relevantes, en relación a una **pregunta clínica** específica. El método ayuda a profesionales y estudiantes a formular preguntas clínicas correctas y buscar la mejor evidencia/ prueba; organizarla, resumirla, integrarla y llevarla a la práctica. Enfatiza la respuesta a problemas clínicos en tiempo real, permitiendo ayudas que de forma rápida nos faciliten el proceso de toma de decisiones.

Cuando para resolver nuestras dudas los clínicos aplicamos los principios de la metodología de la asistencia sanitaria basada en la evidencia:

- Traducimos las dudas a preguntas concretas que pueden ser respondidas.
- Buscamos en bases de datos la mejor evidencia para contestar a las preguntas clínicas formuladas.
- Valoramos esa evidencia y su aplicabilidad en nuestro contexto concreto.
- Integramos la evidencia a nuestra experiencia clínica y la aplicamos.
- Evaluamos la puesta en práctica.

### Estructura del CAT

- Se envía en formato editable (Word...).
- Se redacta en fuente Time News Roman, tamaño 12 y extendiéndose no más de 2 páginas.
- Incluye estos apartados: pregunta; estrategia de búsqueda; resumen de la evidencia; referencias; conclusiones; evaluación de la evidencia; autores y centro de trabajo.

### Pregunta

- Es clara, precisa o concreta.
- La pregunta necesita clasificarse según la naturaleza del problema (tratamiento, diagnóstico, pronóstico, etiología, etc.)
- Es sencilla y única, no plantea preguntas subordinadas.
- Especifica los componentes de la pregunta PICO
  - Los componentes **PICO** son: Población, intervención, comparación y resultado.

- En el caso de preguntas sobre **efectividad** de un tratamiento o intervención señala el o los grupos de **comparación**.
- En el caso de preguntas sobre etiología de un trastorno, efectos secundarios de una medicación, etc., es positivo especificar el grupo de comparación, aunque es opcional.
- La pregunta es pertinente o de interés: Trata un tema suficientemente prevalente, del que se deriva un beneficio potencial para los pacientes o relevante para la formación.

### **Búsqueda (estrategia de búsqueda)**

- Búsqueda de la evidencia: el objetivo de la sección es obtener respuestas rápidas por lo que:
  - Debe comenzar la búsqueda por fuentes de información secundarias que hayan filtrado y evaluado artículos originales (prefiltradas). Las fuentes preferentes serán:
    - Clinical Evidence
    - Tripdatabase. Existen una herramientas que orienta la búsqueda desde un formato de pregunta PICO: <http://www.tripdatabase.com/search/wizard>
    - Cochrane Library Evidence Based Review (ACP-Journal Club y Evidence Based Medicine)
    - Guías de práctica clínica: priorizándose las diseñadas con búsqueda y evaluación explícita de la evidencia.
    - Pubmed con uso de filtros por calidad de la evidencia: Existen una herramientas que orienta la búsqueda desde un formato de pregunta PICO: <http://pubmedhh.nlm.nih.gov/nlmd/pico/piconew.php>
  - Acude a motores de búsqueda generales en Internet o búsquedas sin filtraje (por tipo de artículo: metanálisis, revisiones sistemáticas...) en Pubmed por ausencia de información fiable en las anteriores fuentes.
- Aparece explicitada y de forma separada la estrategia de búsqueda.
- Está específicamente diseñada para responder a la pregunta PICO.
- Aporta la suficientemente información para ser totalmente replicada el equipo de revisión del artículo (el/la revisor/a debería replicar la estrategia de búsqueda) y por las personas lectoras (posteriormente):
  - Aparecen los términos y operadores booleanos ("", and, not, or...) utilizados para realizar la búsqueda (sinónimos, términos MESH...). Utiliza, en la medida de lo posible, términos literales (términos entrecomillados) que facilitan que los resultados de la búsqueda sean más específicos.
  - Señala los recursos de búsqueda
  - Especifica:
    - Los recursos donde se realizó la búsqueda. Es recomendable usar más de un recurso de búsqueda.
    - Los descriptores empleados

- Los idiomas en que se realizó la búsqueda (inglés, castellano...).
- La sintaxis empleada (que variará según el buscador empleado)
- Los resultados obtenidos (nº de trabajos, tipo de trabajo: revisiones...)
- Los criterios para filtrar y seleccionar los trabajos incluidos que llevaron a la selección de las referencias empleadas para elaborar el CAT (antigüedad de publicación, características metodológicas como la calidad de la evidencia aportada, relación con la temática buscada...).

Ejemplo: Se realizó una búsqueda en Tripdatabase con los descriptores [“expressed emotion” AND “borderline personality disorder”] que no produjo ningún resultado relevante. Con los mismos descriptores, se realizó una nueva búsqueda en PubMed empleando la misma estrategia, que produjeron 3 resultados relevantes: 2 revisiones sistemática y 1 metanálisis. Todos los resultados fueron elegidos por haber sido realizados en los últimos 5 años, por tener calidad suficiente y por relacionarse directamente con la pregunta planteada.

### Resumen de la evidencia

- Aparece el resumen de las evidencias encontradas.
- Las evidencias encontradas deben relacionarse con la pregunta PICO
- Se realiza una descripción breve y concreta de los resultados relacionados con la pregunta PICO.
- El resumen se organiza atendiendo a la fortaleza de las evidencias encontradas.
- Se señalan los elementos específicos de cada publicación seleccionada.
- Se especifica el tipo de estudio al que se hace referencia en la descripción (revisión sistemática, guía de práctica clínica, acuerdo de expertos ...)

### Conclusiones

- Se hace una recomendación en forma de respuesta a la pregunta. El CAT tiene que realizar **conclusiones** que respondan a la **pregunta** planteada al inicio.
- Sintetiza los resultados encontrados. Las conclusiones son coherentes con todos los **resultados** encontrados (evidencia encontrada).
- Incluyen un comentario acerca del grado de “confianza” o certeza que ofrecen las conclusiones del CAT en función del nivel de las evidencias encontradas (Ej. “se necesitan más estudios”, “existe evidencia débil o fuerte” ...).

### **Evaluación de la evidencia**

- Aparece una tabla que recoge las evidencias encontradas ordenadas según los niveles de “ATTRACT”:

#### Grado Estudio

1	Revisión sistemática/Metanálisis
2	Ensayos clínicos aleatorizados
3	Cohortes y casos y controles
4	Opinión de expertos
G	Guías de Práctica Clínica

### **Referencias**

- Aparecen numeradas por orden de mención en el resumen de la evidencia anterior.
- Se ajustan a las normas de Vancouver o de la APA.

### **Firma**

- Se registra la categoría profesional y centro de trabajo o estudios de cada autor.
- Aparecen sólo las personas que han colaborado en la realización del CAT con aportaciones importantes.
- Se registra la fecha de elaboración.